



Positiivse krediidiregistri võimalike optimaalsete tehnoloogiliste lahenduste analüüsi uurimistöö konkurs

1. Uurimiskonkursi eesmärk, rahastuse suurus ja uurimistöö ajakava

- 1.1. Rahandusministeerium kuulutab välja uurimistöö konkursi eesmärgiga analüüsida võimalikke tehnoloogilisi lahendusi ja teha valik optimaalse¹ tehnoloogilise lahenduse osas positiivse krediidiregistri² loomiseks.
- 1.2. Uurimistöö konkurs viiakse läbi RHS § 11 lg 1 p 19 teadus- ja arendusteenuse erandit kasutades.
- 1.3. Uurimistöö läbiviimiseks vajalik rahastus antakse uurimismeeskonnale, kes esitab parima taotluse püstitatud uurimiseesmärgi lahendamiseks.
- 1.4. Rahastus antakse ühele uurimismeeskonnale.
- 1.5. Uurimistöö rahastuse suurus on **110 000 eurot** (lisandub käibemaks). Uurimistöö rahastus makstakse välja kolme osamaksena järgmiselt:
 - I osamakse, 30% rahastusest: pärast lepingu sõlmimist ja lepingu alusel ettemakse arve esitamist;
 - II osamakse, 50% rahastusest: pärast tegevusaruande esitamist (vormil Lisa 1) vastavalt rahastaja ja rahastuse saaja vahel kokkulepitud ajagraafikule (kuid mitte hiljem kui 30.11.2023) ja tegevusaruande heaks kiitmist ning töövõtja poolt esitatud arve alusel;
 - III osamakse, 20% rahastusest: pärast lõppraporti ja muude tööde esitamist (mitte hiljem kui 01.04.2024) ja lõplikku vastuvõtmist ning töövõtja poolt esitatud arve alusel.
- 1.6. Taotleja esitab oma nägemuse uurimistöö ajakavast oma taotluses, kuid selle koostamisel tuleb arvestada järgmiste asjaoludega:
 - Avakohtumine toimub pärast konkursi võitja väljakuulutamist (eeldatavalt mai/juuni 2023).
 - Juunis-juulis 2023 ei toimu Rahandusministeeriumis aktiivset uurimistöö tegevust, sel ajal tegeleb uuringu läbiviija vajadusel ettevalmistustöödega uurimistöö läbiviimiseks;
 - Tööde vahetulemuse esitamine 30.11.2023;
 - Lõpptulemuste esitamine 01.04.2024.

2. Ootused uurimistegevuse kontseptsioonile

Rahandusministeerium avaldas juulis 2022 krediiditeabe jagamise seaduse eelnõu väljatöötamiskavatsuse³ (edaspidi VTK), sh plaanitava seaduseelnõu. VTK toob põhjalikumalt välja miks positiivset krediidiregistrit Eestis vaja on, kuid lühidalt on positiivse krediidiregistri eesmärgiks võimaldada **pankadel ja teistel krediidiandjatel (edaspidi krediidiandjad)** tõhusalt ja turvaliselt

¹ Optimaalne – kõikide osapoolte eesmärkidele ja vajadustele sobiv ühtne lahendus.

² Termin „register“ on tinglik ja ei eelda, et andmevahetusmudel loodaks keskse andmekogu vormis, ega piira analüüsitava tehniliste lahenduste vorme.

³ Kättesaadav eelnõude infosüsteemist: <https://eelvoud.valitsus.ee/main/mount/docList/8899e312-d869-41a6-89fb-a9533687499c>

omavahel jagada teavet tarbijate (füüsiliste isikute) finantskohustuste kohta ning seeläbi tagada vastutustundliku laenamise põhimõtte tõhus rakendamine. Samaaegselt on oluline tarbijate kohta jagatava teabe kõrge kaitse vältimaks võimalikke andmelekked ja õigusliku aluseta tehtavaid andmepäringuid.

Tuginedes Rahandusministeeriumi poolt tellitud varasemale uuringule „Füüsiliste isikute finantskohustuste andmevahetusmudelid“⁴ pakub VTK välja kolm võimalikku positiivse krediidiregistri andmevahetusmudelit: a) keskne andmekogu, b) andmevahetusplatvorm ja c) hübriidlahendus kahest eelnimetatust. **Kuna andmevahetuseks mõeldud tehnoloogiad arenevad kiiresti, siis ei peegelda VTK-s väljatoodud lahendused tingimata kõiki võimalikke andmevahetusmudeleid. Samuti ei kajasta VTK kaasaegsete andmevahetusmudelite kasutusvõimalusi positiivse krediidiregistri loomiseks ega muude sarnaste teemade lahendamiseks avalikus sektoris (edaspidi käesolevas dokumendis probleem).** Sellest tulenevalt vajab Rahandusministeerium põhjalikku analüüsi võimalikest positiivse krediidiregistri andmevahetusmudelitest, eelkõige võimalikest tehnoloogilistest lahendustest ja nende arendamise võimalustest, mida tulevikus kasutada positiivse krediidiregistri loomiseks. Analüüs peab käsitlema kõiki eelnimetatud probleemi lahendamiseks sobivaid tehnoloogiaid, mis kaitsevad tarbijate andmeid ja privaatsust, muuhulgas **privaatsust säilitavaid tehnoloogiaid** (*privacy preserving technologies*)⁵. Võimalik andmevahetusmudel peab tagama parima võimaliku tarbijate kui andmesubjektide isikuandmete kaitse ja samas olema Eesti turul tegutsevate krediidiandjate jaoks mõistlike liidestumiskuludega. Lahendus ei tohi olla krediiditurgu piirav, vaid pakkuma kõigile krediidiandjatele võrdsed võimalused vastutustundliku laenamise elluviimiseks.

Lähtuvalt eeltoodust probleemist soovib Rahandusministeerium teada saada, milline oleks turvalisim ning kõikide osapoolte eesmärkidele ja vajadustele sobiv ühtne lahendus, st **optimaalne lahendus**:

- Tarbijate jaoks on oluline nende isikuandmete kaitse piisav tagamine, et oleks välistatud andmete lekkimine ja õigusliku aluseta päringute tegemine, ning võimaldatud tarbijate poolt andmete kasutamise jälgimist (andmejälgija), samuti vajavad tarbijad terviklikku ülevaadet oma kehtivatest kõikidest krediidilepingutest;
- Riigi eesmärgiks on vähendada ühiskonnas ülelaenamist ja ennetada sellest tulenevaid sotsiaalseid probleeme, samal ajal tagades, et krediidiandjad vahetavad omavahel krediidivõimelisuse hindamiseks vajalikke andmeid turvaliselt ning isikuandmete kaitse üldmäärusest ja muudest õigusaktidest tulenevaid nõudeid järgides;
- Krediidiandjad vajavad tõhusat ja mõistlike kuludega lahendust, mis lubaks turvaliselt ja kiirelt vahetada teavet tarbijate finantskohustuste kohta, seejuures peaks lahendus võtma arvesse erineva suurusega krediidiandjate IT-taset ja võimekust liituda positiivse krediidiregistriga.

Uurimistegevuse eesmärk on analüüsida võimalikke tehnoloogilisi lahendusi ja teha ettepanek optimaalse tehnoloogilise lahenduse osas, saamaks uusi teadmisi ja lähenemisi, kuidas „ehitada“ positiivset krediidiregistrit nii, et oleks kaitstud andmesubjektide privaatsus ning tagatud vastutustundlikuks laenamiseks vajaliku teabe jagamine selliselt, et ka väiksematel krediidiandjatel oleks võimalik positiivse krediidiregistriga liituda. Uurimistegevuse tulemid aitavad Rahandusministeeriumil teha valiku optimaalse tehnoloogilise lahenduse osas.

Uurimisprobleemid:

Probleem 1: tuvastada positiivse krediidiregistri loomiseks sobivad ja vajadustele vastavad alternatiivsed tehnoloogilised lahendused (I etapp)

- 2.1. Millised on erinevate osapoolte (riiklikud institutsioonid, krediidiandjad, tarbijad) vajadused, sh funktsionaalsused vajadused, ja tingimused positiivse krediidiregistri osas? Kuidas tuleks positiivset krediidiregistrit nõu disainida?

⁴ Kätesaadav Rahandusministeeriumi kodulehel: <https://www.fin.ee/media/2751/download>

⁵ Näiteloetelu leitav „UN Handbook on Privacy-Preserving Computation Techniques“, <https://unstats.un.org/bigdata/task-teams/privacy/UN%20Handbook%20for%20Privacy-Preserving%20Techniques.pdf>

- 2.2. Millised erinevad tehnoloogilised lahendused on üldse võimalikud positiivse krediidiregistri loomiseks (alternatiivsete tehnoloogiliste lahenduste kirjeldused, nende eelised ja puudused) võttes arvesse küsimuses 2.1 tuvastatud erinevate osapoolte vajadusi ja välja toodud tingimusi?

Probleem 2: analüüsida detailsemalt sobivaimaid tehnoloogilisi lahendusi (II etapp)

- 2.3. Millised on kõige sobivaimad tehnoloogilised lahendused positiivse krediidiregistri loomiseks? Analüüsida sobivaimaid lahendusi järgmises vaates:
- 2.3.1. tehnilised nõuded, võimalik arhitektuur;
 - 2.3.2. andmevahetusmudelid, andmestikud, andmeliidestuste vajadused;
 - 2.3.3. tehnoloogiliste lahenduste arendamise ja ülalhoidmisega seotud tööde orienteeruv maht, kulud (välja tuua koos arvutusvalemitega)?
 - 2.3.4. andmekaitse mõjuhindang (võimalikud riived ja riskide maandamise võimalused).

Probleem 3: teha ettepanek optimaalseim(ate) tehnoloogilis(t)e lahendus(t)e osas läbi valideerimise (III etapp)

- 2.4. Milline on optimaalseim tehnoloogiline lahendus, st kõikide osapoolte eesmärkidele ja vajadustele sobiv ühtne lahendus?
- 2.5. Millised on soovituslikud jätkutegevused/tegevusplaan positiivse krediidiregistri loomisel?

Uuringu läbiviijal ja Rahandusministeeriumil on õigus etapi tulemuste ja tulemite alusel teha ettepanekuid uurimisprobleemide täpsustamiseks või täiendamiseks. Etapi tulemuste ja tulemite alusel võib teha ka ettepaneku mitte jätkata uurimistegevusega.

Valminud tööd vormistatakse tegevusaruannetes, mis peavad olema eestikeelsed. Valminud tööd kasutab Rahandusministeerium sisendiks regulatsiooni väljatöötamisel positiivse krediidiregistri tehniliste nõuete kirjeldamiseks, eel- ja ärianalüüsi aluseks ning positiivse krediidiregistri arendustöödeks. Uuringu läbiviija peab tulemusi tutvustama kahel korral.

Uurimistööl on aga laiem väärtus, see võimaldab analüüsida tehnoloogiate, mis kaitsevad tarbijate andmeid ja privaatsust (sh privaatsust säilitavate) kasutamist võrdselt nii avaliku kui ka erasektori hüvanguks.

Uurimistöö peab vastama teadus-arendustegevuse tunnustele

Uudne. Tarbijate andmeid ja privaatsust piisavalt tagavate tehnoloogiate kasutamist ülesannete puhul, mis kannavad erinevaid avaliku ja erasektori eesmärke, pole põhjalikult uuritud. Uurimistööga leitakse uued lähenemised ja arendamisvõimalused taoliste ülesannete täitmiseks, võttes aluseks positiivse krediidiregistri.

Loominguline. Uuringu läbiviijale jäetakse vabadus täpsustada uurimisküsimusi, uurimismeetodeid ja allikaid (k.a teaduskirjandus, mille toel antakse ülevaade võimalikest lahendustest) lähtuvalt taotleja nägemusest selle kohta, kuidas on kõige mõistlikum uurimisülesannet täita. Rahastaja näeb ette, et nimetatud valikuid saab täpsustada ka uurimise käigus, lähtudes lisanduvatest teadmistest valdkonna kohta.

Ettemääramatu tulemusega. Rahastaja ei määra täielikult ette, millistele teoreetilistele/tehnoloogilistele lahendustele või praktikatele taotleja peab keskenduma. Samuti pole ette teada, kuidas suhtuvad Eesti erinevad eksperdid valitud lahendustesse, mida taotleja nende tutvustab, et koguda nende esialgseid suhtumisi nende praktikate rakendatavusele Eestis. Rahastaja ei määra ette, milline on töö lõplik väljund, parima lahenduseni jõutakse uuringuprotsessi jooksul valideerides vahetulemeid. Rahastaja ei tea, millised soovitusel talle uuringu lõpus tehakse.

Süsteemaatiline. Teekond tehnoloogilise lahenduse kujundamiseni peab koosnema põhjendatud valikutest, mis algavad teoreetiliste raamistike ja praktikate valikust, mis uurimusse kaasatakse ning hõlmavad mh otsuseid selle kohta, millistel Eesti sihtrühmadel ja milliste meetoditega testitakse

väljapakutud praktikaid/lahendusi. Muudatused uurimisküsimustes ja metodoloogias arutatakse läbi uuringu juhtrühma ja rahastajaga. Uuring lõppeb refleksiooniga selle kohta, millised on uuringu piirangud.

Ülekantav ja/või korratav. Kõik metodoloogilised sammud peavad olema põhjendatud ja kirjeldatud lõppraportis, välja peavad olema toodud uuringu piirangud. See muudab uuringu korratavaks.

Uurimistööst tulenev kasu ja avalikustamine. Uurimistöö konkursi kuulutab küll välja ja juhtkomisjoni juhhib Rahandusministeerium, kuid lahendatav uurimisprobleem puudutab ning selle tulemist saavad kasu lisaks mitmed teised institutsioonid. Sellest tulenevalt on juhtkomisjoni töösse kaasatud ka Rahandusministeerium, Justiitsministeerium, Andmekaitse Inspektsioon. Lisaks saadakse projekti tulemusel uusi teadmisi, kuidas rakendada andmete privaatsust piisavalt tagavaid uusi tehnoloogilisi lahendusi.

Projekti tulem ja info kajastatakse Eesti Teadusinfosüsteemis ja Rahandusministeeriumi veebilehel. Uurimistoetuse saaja korraldab täiendavalt uurimistöö tulemuste tutvustamisürituse. Tulemeid jagatakse kõigile huvilistele arvestades andmekaitsereeglitega.

3. Konkursi väljakuulutamise ja taotluste esitamine

- 3.1. Konkurs kuulutatakse välja ning info taotluste esitamise tähtaja ja muude tingimuste kohta avaldatakse Rahandusministeeriumi veebilehel. Ministeerium võib teate konkursi toimumisest avaldada täiendavalt ka teistes meediakanalites, sh edastada osalemise kutsed e-maili teel.
- 3.2. Uurimisrahastust saab taotleda kollektiivselt (võib olla ka uurimiskonsortium). Uurimistegevuse läbiviimiseks peab komplekteerima uurimismeeskonna, kuhu kuulub vähemalt 3 eksperti, kellel on:
 - 3.2.1. uudsete tehnoloogiatele, võimalusel ka privaatsust säilitavate tehnoloogiatele tugineva andmevahetusmudeli teadustöö ja/või praktilise arendamise ja/või arhitektuuri kavandamise kogemus;
 - 3.2.2. andevahetusmudeli(te) andmekaitsealuste teadmiste vastavuse uurimise ja/või õigusanalüüsi koostamise kogemus;
 - 3.2.3. konkursi väljakuulutamise hetkele eelneva 60 kuu jooksul infoturbe praktilise rakendamise kogemus.
- 3.3. Lisaks ekspertidele kuulub uuringumeeskonna koosseisu projektijuht, kellel peab olema uurimistöökonkursi väljakuulutamise hetkele eelneva 36 kuu jooksul vähemalt kahe uurimisprojekti juhtimise kogemus. Projektijuhi rolli võib täita ka uurimismeeskonna liige, kui tal on vastav kogemus.
- 3.4. Uurimismeeskonna koosseisu võib uurimistöö läbiviimise käigus kaasata täiendavaid meeskonnaliikmeid vastavalt tekkinud vajadusele või uurimistöö käigus selgunud teadmistele uurimisprobleemi kohta.
- 3.5. Uurimisrahastuse taotlemiseks tuleb Rahandusministeeriumile esitada:
 - 3.5.1. uurimismeeskonna liikmete elulookirjeldused;
 - 3.5.2. uurimismeeskonna liikmete seniste konkursitööga sarnaste uurimuste, publikatsioonide ning projektide nimekiri (sarnaseks loetakse uute tehnoloogiatega seotud, andmemudelite analüüsimise, mudelite IT-programmeerimisega, andmekaitse ja infoturbe teemadega tegelevaid töid);
 - 3.5.3. uurimismeeskonnal peab olema lepingu täitmiseks võõrkeelte oskus tasemel, mis võimaldab rahvusvahelise praktika analüüsi;
 - 3.5.4. Taotleja tõlgendus projekti eesmärgist ja sisust;
 - 3.5.5. Uurimistegevuse kontseptsiooni ja tegevuskava kirjeldus (uurimisküsimused, uurimismetoodika ja selle põhjendus, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade);
 - 3.5.6. Uurimistegevuse eelarve, kust on eristatavad uurimistegevuse etapid ja alametapid. Taotluses märgib taotleja, millised uurimistegevused ta tegevusaruande esitamise ajaks (hiljemalt 30.11.2023) läbi viib. Rahandusministeerium näeb, et uurimistegevuse käiguga kursisolekuks võiks taotleja lisaks kohustuslikule

tegevusaruandele ette näha vaheraportite esitamist (vaheraportite arvu ja sageduse pakub taotleja vastavalt uurimismetoodikale).

- 3.5.7. Teave uurimismeeskonna vastutava projektijuhi kohta, kes vastutab kõigi uurimistegevuse etappide toimimise ja kvaliteedi eest ja annab Rahandusministeeriumi määratud esindajale ülevaate projekti edenemise kohta. Samuti koordineerib tegevusaruande koostamist ning annab ülevaate tehtud töödest ja tulemustes juhtrühmakoosolekul.
- 3.5.8. Uurimistegevuse ajakava ettepanek (lepingu sõlmimisest kuni 01.04.2024).
- 3.5.9. Riskianalüüs koos maandamismeetmetega, kvaliteedikontrolli läbiviimise kirjeldus.

3.6. Taotlused tuleb esitada digitaalselt allkirjastatult e-posti aadressile info@rahandusministeerium.ee hiljemalt **2023. a. 15. maiks kell 17:00**.

3.7. Huvitatud isikutel on õigus küsida konkursidokumentide kohta selgitusi, esitades küsimused e-posti teel thomas.auvaart@fin.ee või siiri.toniste@fin.ee. Rahandusministeerium vastab võimaluse korral huvitatud isiku küsimustele 3 tööpäeva jooksul. Esitatud küsimused ja vastused edastatakse samaaegselt kõigile isikutele, kellele tehti ettepanek konkursil osalemiseks või kes on konkursil osalemise soovist Rahandusministeeriumi muul viisil teavitatud.

4. Uurimistöö konkursi hindajate nimetamine, hindamise põhimõtted ja taotluste menetlemine

4.1. Kõik konkursikutses toodud tähtjaks esitatud taotlused avatakse ning nende vastavust konkursidokumentides sätestatud nõuetele kontrollitakse.

4.2. Taotlejalt võidakse küsida täpsustavaid andmeid ja täiendavaid selgitusi esitatud taotluse kohta.

4.3. Juhul kui taotlus ei vasta konkursidokumentides esitatud tingimustele, lükatakse taotlus tagasi.

4.4. Kõiki vastavaks tunnistatud taotlusi hinnatakse „Hindamismetoodika“ dokumendis kirjeldatud põhimõtete ja kriteeriumite alusel (vt Lisa 2).

5. Konkursi tulemused ja lepingu sõlmimine

5.1. Konkursitulemused tehakse teatavaks Rahandusministeeriumi kodulehel pärast hindamisprotokolli kinnitamist.

5.2. Uurimisrahastuse saaja ja Rahandusministeerium sõlmivad omavahel lepingu, milles sätestatakse väljamaksete tegemise tähtaeg, aruandluse perioodid ja uurimistöö valmimise täpsem ajakava ning muud kokkulepped, järgides seejuures, et ei ületataks punktis 3.4.7 viidatud maksimaalset ajakava.

6. Konkursi luhtumine

6.1. Konkurs loetakse luhtunuks, kui konkursil osalemiseks ei esitatud ühtegi taotlust või ükski esitatud uurimistegevuse kontseptsioon ei vastanud ilmselgelt esitatud nõuetele sh kui taotlusele omistatakse vähem kui 55 punkti.

6.2. Konkursi luhtumisel otsustab uue konkursi korraldamise vajaduse üle Rahandusministeeriumi finantsteenuste poliitika osakond.

Lisa 1: Uurimisrahastuse kasutamise aruande vorm

Tegevusaruanne⁶

Tegevusaruanne peab sisaldama informatsiooni järgmiste punktide lõikes:

- Läbiviidud tegevuste toimumise aeg, kulg, osalejad, olulisemad tähelepanekud, mahud, maksumused jms;
- Tegevuste olulisemad väljundid ja tulemused;
- Kas tegevuste läbiviimisel/tulemustes oli erinevusi/kõrvalekaldeid võrreldes kavandatuga (millest tulenevalt).

Rahastaja

Uurimisrahastuse saaja

⁶ Tegevusaruande juurde tuleb lisada uurimistegevuse käigus tekkinud täiendavad failid või materjalid

Lisa 2. Hindamismetoodika

I Hindamismetoodika

1. Kõiki vastavaks tunnistatud taotlusi võrreldakse ja hinnatakse vähemalt kolme sõltumatu hindaja poolt konsensuslikult hindamiskriteeriumide alusel. Hindajad kinnitavad oma sõltumatust hindamisprotokollis.
2. Taotluste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

Kriteerium	Maksimaalsed väärtuspunktid
2.1. Taotleja tõlgendus projekti eesmärgist ja sisust	20 punkti
2.2. Uurimistegevuse kontseptsiooni ja tegevuskava kirjeldus (uurimisküsimused, uurimismetoodika ja selle põhjendus, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade)	40 punkti
2.3. Uurimismeeskonna koosseis, pädevus ja rollide jaotus	20 punkti
2.4. Riskid ja nende maandamine, kvaliteedikontrolli läbiviimise kirjeldus	20 punkti
KOKKU	100 punkti

3. Edukas taotlus selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil käesolevas dokumendis toodud hindamiskriteeriumide ja -metoodika alusel. Taotlusele antud väärtuspunktid summeeritakse.
4. Rahastaja tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud taotluse. Võrdsete väärtuspunktidega taotluste korral tunnistatakse edukaks taotlus, millele on omistatud **hindamiskriteeriumide 2.2.-2.4. eest kokku suurim arv väärtuspunkte**. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, tunnistatakse edukaks taotlus, millele on omistatud „**Uurimistegevuse kontseptsiooni ja tegevuskava kirjeldus (uurimisküsimused, uurimismetoodika ja selle põhjendus, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade)**“ kriteeriumi (2.2.) eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, tunnistatakse edukaks taotlus, millele on omistatud „**Uurimismeeskonna koosseis, pädevus ja rollide jaotus**“ kriteeriumi (2.3) eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, tunnistatakse edukaks taotlus, millele on omistatud „**Riskid ja nende maandamine, kvaliteedikontrolli läbiviimise kirjeldus**“ kriteeriumi (2.4) eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, korraldab rahastaja eduka taotluse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud taotluse esitanud taotlejatel liisuheitmist interneti vahendusel jälgida.
5. Hindajad lähtuvad hindamisel käesolevas dokumendis esitatud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest. Hindajad esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.
6. Kui parim taotlus saab hindamisel vähem kui 55 punkti, kuulutatakse konkurs luhtunuks.

II Taotluse sisulise hindamise hindamiskriteeriumid

Taotluse väärtuspunktid saadakse igas alamkriteeriumis kirjeldatud hindamismetoodika alusel antud väärtuspunktide summeerimisel.

2.1. Taotleja tõlgendus projekti eesmärgist ja sisust – maksimaalselt 20 punkti.

SUUREPÄRANE: Projekti eesmärk ja sisu on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ja põhjendatud. Lisaks pakub taotleja välja olulisi ja asjakohaseid täiendusi, mis annavad	20 punkti
---	-----------

uuringle lisandväärtust ja mida rahastaja ei osanud algsesse ülesandepüstitusse lisada. Esitatu ületab rahastaja ootusi.	
HEA: Projekti eesmärk ja sisu on taotleja poolt selgelt lahti mõtestatud ning põhjendatud ning vastab rahastaja ootustele. Taotleja ei paku välja olulisi omapoolseid täiendusi või pakub välja täiendusi, mis ei anna rahastaja hinnangul olulist lisaväärtust.	15 punkti
RAHULDAV: Projekti eesmärk ja sisu on taotleja poolt lahti mõtestatud ja vastavad üldjoontes rahastaja ootustele. Rahastajal tekivad taotleja nägemuse kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused ei ole põhimõttelised.	10 punkti
VÄHENE: Projekti eesmärgi ja sisu on kirjeldus vastavad lähteülesandes esitatud probleemidele osaliselt, need on vastuolulised või neis on põhimõttelisi puudujääke või ebatäpsusi. Esitatu põhjal ei saa rahastaja olla kindel, et taotleja tuleks toime projekti eduka läbiviimisega.	5 punkti

2.2 Uurimistegevuse kontseptsiooni ja tegevuskava kirjeldus (uurimisküsimused, uurimismetoodika ja selle põhjendus, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike ülevaade) – maksimaalselt 40 punkti.

SUUREPÄRANE: Uurimistegevuse kontseptsioon ja tegevuskava on taotleja poolt põhjalikult kirjeldatud. Kontseptsioon on seostatud uurimisülesannetega, hõlmatud on kõik uurimisküsimused ning uurimisküsimused on lahti kirjutatud. Visioon selle kohta, milliste autorite ja/või koolkondade teaduskirjandust analüüsitakse, millest lähtuvalt valitakse tehnoloogilised lahendused, mida kaalutakse, kuidas ja millist rahvusvahelist praktikat kaasatakse, kui see on plaanis, ning teised metodoloogilised valikud on põhjalikult avatud. Seos oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsed ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks, välja on toodud ja põhjendatud potentsiaalsed kasutatavad allikad/andmestikud. Kõik need valikud uurimisküsimuste, andmeallikate, andmekogumise meetodite ja andmeanalüüsi põhimõtete osas toetavad üksteist, on loominguilised ning võimaldavad luua uut teadmist. Esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud ning ületab rahastaja ootusi. Taotlusest nähtub, et juba taotluse esitamise faasis on uuringu läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi uuringu kontseptsiooni, tegevuskava ja ülesehituse osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab taotlus rahastaja ootusi ja pakub lisaväärtust, mida rahastaja ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.	40 punkti
VÄGA HEA: Uurimistegevuse kontseptsioon, tegevuskava ja uurimisülesanded on taotleja poolt selgelt kirjeldatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutav analüüsikontseptsioon, pakutavad tegevused ja potentsiaalsed kasutatavad allikad/andmestikud/ tehnoloogilised lahendused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning arvestavad uuringueripäraga. Esitatud lähenemine vastab rahastaja vajadustele.	30 punkti
HEA: Uurimistegevuse kontseptsioon, tegevuskava ja uurimisülesanded on taotleja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt rahastaja vajadustele. Analüüsi kontseptsioon, uurimisülesande püstitus ja potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike/ tehnoloogiliste lahendust kirjeldus on üldist laadi ega arvesta täielikult uuringu eripäraga. Rahastajal tekkisid taotluses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	20 punkti

<p>RAHULDAV: Uurimistegevuse kontseptsioon, tegevuskava ja lähenemine uurimisülesandele, potentsiaalsete kasutatavate allikate/andmestike/ tehnoloogiliste lahenduste kirjeldus vastab üldjoontes rahastaja vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid konkursidokumentides esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäraga. Rahastajal tekkisid taotluses esitatud põhjal uurimistegevuse kontseptsioonist, tegevuskavast ja ülesannetest arusaama kohta mõned põhimõttelised küsimused.</p>	10 punkti
<p>VÄHENE: Taotleja poolset arusaamas uurimistegevuse kontseptsioonist, tegevuskavast, uurimisülesannetest ja potentsiaalselt kasutatavatest allikatest/andmestikest/ tehnoloogilistest lahendustest esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt taotleja tõlgendab uurimisülesandeid rahastaja vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Rahastajal tekkis taotluses esitatu põhjal ülesannetest arusaama ja nende lahendamiseks pakutud tegevuskava ja meetodiliste lahenduste kohta hulgaliselt küsimusi.</p>	5 punkti

2.3. Uurimismeeskonna koosseis, pädevus ja rollide jaotus – maksimaalselt 20 punkti

<p>SUUREPÄRANE: Rahastaja näeb, et taotleja on uurimistegevusse kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud uurimistöö eesmärkidest, uurimisküsimustest ja meetodikast. Planeeritav uurimismeeskond ja sellesse kuuluvate teadlaste/ekspertide senine kogemus uuringute läbiviimisel on detailselt kirjeldatud ja need annavad alust eeldada, et taotleja viib läbi kõrge kvaliteediga projekti. Uurimismeeskonna kirjelduses on detailselt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab projekti lõpptähtjaks ja kvaliteetselt valmis saada.</p>	20 punkti
<p>HEA: Taotluses on uurimismeeskonda ja ekspertide varasemat kogemust kirjeldatud ning meeskonna liikmete tööjaotus on projekti teostamiseks üldiselt sobiv. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud.</p>	10 punkti
<p>RAHULDAV: Uurimismeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus pole ammendav, varasem kogemus sarnaste analüüside/projektide teostamisel on napp või on liiga üldine. Rahastajal ei kujunenud esitatud taotlus alusel kindlat veendumust, et taotleja suudab projekti kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada.</p>	5 punkti

2.4. Riskid ja nende maandamine, kvaliteedikontrolli läbiviimise kirjeldus – maksimaalselt 20 punkti

<p>SUUREPÄRANE: Riskianalüüs on põhjalik, läbimõeldud ja ammendav, hõlmab nii uuringu teemast kui teostamisprotseduuridest lähtuvaid riske, hinnatud on erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud, selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning tagavad uurimistöö käigus tekkivate võimalike probleemide lahendamise uuringu kvaliteetseks teostamiseks. Tulenevalt kavandatud meetodikatest on taotleja</p>	20 punkti
--	-----------

<p>kirjeldanud täiendavaid võimalikke riske, nende maandamismeetmeid ja vastutavaid isikuid.</p> <p>Kvaliteedikontrolli läbiviimise protsess ja tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt ning kirjeldatu ületab rahastaja ootusi.</p>	
<p>HEA: Riskianalüüs on läbimõeldud, hinnatud on nii uuringu teemast kui analüüsiprotsessis tekkida võivate erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud kirjeldatud olulisemate probleemolukordade lahendamiseks. Rahastajal tekkisid väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas üksikud mittepõhimõttelised küsimused (puudujäägid, vastuolud ja/või ebatäpsused), kuid need ei ole rahastaja hinnangul oluliseks takistuseks uuringu kvaliteetsel teostamisel.</p> <p>Taotleja on kirjeldanud kvaliteedikontrolli läbiviimise protsessi ja tegevusi, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista uuringu eesmärkide täitmist.</p>	10 punkti
<p>RAHULDAV: Riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldamisel esineb olulisi puudujääke st riskide kirjeldus ei olnud ammendav (ei hõlmanud nii uuringu teemast kui uurimisprotsessis tekkida võivaid riske) ja/ või maandamismeetmed olid ebarealistlikud või puudulikud. Puuduvad hinnangud riskide olulisusele ja esinemise tõenäosusele ja/või vastutavad isikud. Rahastajal tekkis väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas hulgaliselt küsimusi, mis ei võimalda rahastajal hinnata, kuidas on riskide haldamine kavandatud. Rahastaja hinnangul on suur risk, et taotleja ei suuda adekvaatselt lahendada uurimistöö käigus esile kerkida võivaid probleemolukordi.</p> <p>Kvaliteedikontrolli läbiviimise protsessi ja tegevuste kirjeldus on puudulik, millest tulenevalt on rahastaja hinnangul suur risk, et uuringu eesmärki ei täideta kvaliteetselt.</p>	5 punkti